

Annual Report Faculty Council

Faculty of Humanities

2021-2022



**Universiteit
Leiden**

Contents

Preface.....	3
1. Members of the Faculty Council	4
1.1 Elections 2021.....	4
1.2 Members of the Faculty Council 2021-2022.....	4
1.3 Reflection.....	5
2. Procedures of the Faculty Council	6
2.1 Introduction procedure for new members.....	6
2.2 Chair and Vice-Chair	7
2.3 Meeting formats.....	7
2.4 Meeting language	7
2.5 Contacts with other councils	8
2.6 Attendance and communication	8
3. Overview of meetings and resolutions	10
4. Review of 2021-2022	12
4.1 Humanities Campus.....	12
4.2 Student affairs	12
4.3 Work pressure	13
4.4 Faculty Office	13
5. Outlook on 2022-2023	15
Appendices	16
1. Election results 2021	16
2. Evaluation of working with committees	19
3. Letter in NRC, June 26, 2021.....	23

Preface

The Faculty Council reports annually on its activities during the term of office (art. 45 Faculty Regulations of the Faculty of Humanities). The present report is an overview of the Council's activities in the academic year 2021-2022.

The Faculty Council thanks its members for their contribution during the past academic year, and the Faculty Board for constructive discussions during our joint meetings.

Leiden, January 25, 2023

Jan Sleutels
Chair Faculty Council, Faculty of Humanities

1. Members of the Faculty Council

1.1 Elections 2021

August 31, 2021, was the end of the term of office for both the student section and the staff section of the Faculty Council. Elections for the student section took place in April 2021: 1297 students cast a vote, a turnout percentage of 16.6% (which was 5% lower than the year before). No elections were held for the staff section, as there were more seats (9) than candidates (6). The result for the staff section was determined by the faculty electoral committee on April 19 and 26; the results for the student section followed on May 25 (see appendix 1).

Three seats remained vacant in the staff section due to lack of candidates. In January 2022, interim elections for the staff section were held with the permission of the Executive Board, after which the three vacant seats could still be filled as of 1 February 2022.

1.2 Members of the Faculty Council 2021-2022

Name	Section	Organisation or party (<i>study programme</i>)
Elizabeth den Boer (*)	Staff	OSZ
Jan Frans van Dijkhuizen (*)	Staff	LUCAS
Suzé Klok	Staff	C&M
Claartje Levelt	Staff	LUCL
Nicole van Os	Staff	OSZ
Adriaan Rademaker	Staff	LUCAS
Jan Sleutels	Staff	LUIP
Rint Sybesma	Staff	LIAS
Marina Terkourafi (*)	Staff	LUCL
Jeppe Bandringa	Student	LVS (<i>BA Japan Studies</i>)
Thomas Bemelmans	Student	ONS Leiden (<i>Russische Studies</i>)
Jamie Bick	Student	LVS (<i>BA Engelse Taal en Cultuur</i>)
Stephan Blom	Student	CSL (<i>Italiaanse Taal en Cultuur</i>)
Xenia Dees (**)	Student	LVS (<i>BA Nederlandse Taal en Cultuur</i>)
Jiahui Plomp	Student	LSP (<i>China Studies</i>)
Michael Reintjens	Student	ONS Leiden (<i>Geschiedenis</i>)
Lina de los Rios Torres (**)	Student	LVS (<i>MA Latin American Studies</i>)
Fons van de Wetering	Student	LVS (<i>BA International Studies</i>)
Sam Wiegers	Student	DSP The Hague (<i>BA International Studies</i>)

(*) Elizabeth den Boer, Jan van Dijkhuizen and Marina Terkourafi were installed as members after mid-term elections in January 2022 on February 1, 2022. Until that date, three seats were vacant in the staff section of the council.

(**) Xenia Dees left the Board on April 1, 2022 due to personal circumstances. Her seat was taken by Lina de los Rios Torres.

1.3 Reflection

As in previous years, it proved difficult to find enough candidates for the staff section of the Council. There is little enthusiasm among staff members to put themselves forward as candidates. Possible causes include:

- lack of familiarity with the Faculty Council,
- lack of confidence in the Faculty Council,
- workload and lack of time.

To deal with the first two possible causes, the visibility of the Faculty Council needs to be improved. Particularly thanks to the efforts of Council member Suzé Klok (Communication and Marketing), steps were taken in 2021-2022 to improve the visibility of the Council on the university website.

Members of the staff section are in active contact with their constituency at institutes and departments. In the years 2020-2021 and 2021-2022, this was unfortunately made more difficult by the restrictions due to the pandemic. The chair of the council maintains contacts with the university magazine Mare. In 2021-2022, the chair also took the initiative to improve contact with institutes through consultation with the chairmen of the Advisory Boards of institutes (see below, §2.6).

The third possible cause (work pressure and lack of time) has become an increasingly pressing problem in recent years. Until recently, employees formally received a compensation of 0.03 FTE for their membership of the Faculty Council, and the chair received 0.05 FTE, the equivalent of 50 resp. 80 hours. Attending the regular pre-meetings and meetings with the board takes at least 40 hours per year. This did not include preparation, reading the meeting documents, consultation with colleagues, etc., which in practice meant that council members were expected to do this 'extra' work in their spare time. Moreover, compensation was applied in different ways by the various institutes and departments: sometimes according to the formal arrangement, sometimes even more generously, but in many cases compensation was not provided at all. The latter is especially true for members of the scientific staff.

As of September 1, 2021, the time investment for members of the council's staff section has been set at 0.1 FTE and for the chair at 0.15 FTE, equivalent to 168 resp. 250 hours per annum. This is a considerable improvement compared to the previous situation, for which the Council is very grateful. However, it remains important to make sure that institutes and support offices actually use this regulation when determining the tasks of their employees. As from Sept. 1, 2021, institutes and support offices also receive financial compensation for their employees' council membership.

2. Procedures of the Faculty Council

2.1 Introduction procedure for new members

The council started the year with an introductory meeting (specifically for new members, but open to returning members as well) on September 8, 2021. The meeting was organized by the Faculty Board and took place online. During the introductory meeting members of the Faculty Board explained the organization of the faculty, explained their portfolios, and payed attention to specific files. As usual, particular attention was given to the faculty's financial organization, because the annual budget is the most substantial item on the agenda in the first meeting with the Faculty Board later that month.

The way in which the introduction procedure is organized is not ideal, for a number of reasons:

- Each year, the University Council organizes a training day at the beginning of September for members of participational bodies. Unfortunately, not all new members of our Faculty Council find their way to this training day.
- The faculty organizes an annual introductory meeting (such as the one on Sept. 8, 2021), during which a great deal of information is shared in a short period of time – more than can reasonably be processed by new (student) members. Moreover, very few returning members choose to attend the introductory meeting, which means that there is little opportunity for new and returning members to get to know each other.
- The council's first pre-meeting in September is used in part for new and returning members to introduce themselves. The council chair gives an overview of the most important dossiers and developments, and there is room for questions from new members. However, this pre-meeting must *also* prepare for the first meeting with the Faculty Board (with the advice on the budget as pièce de résistance). On balance, there is not enough time to do justice to the importance of each of these matters.

In the autumn of 2021, the secretary of the council, Merel van Wijk, took the initiative to consult with the chair about a better way of organizing the introduction procedure. It was decided to further develop the following ideas and use them for the introduction of the new council in 2022:

- Organize an informal meeting at the end of August (e.g., lunch, drinks or dinner) with all members of the old and new council, with the aim of getting acquainted and sharing experiences.
- Develop an online training module that specifically addresses special aspects of the FGW Faculty Council, based on the model of the existing online university introduction module. The new module should cover a large part of the information that was traditionally provided during the introductory meeting.
- Keep the introductory meeting, but use it mainly for getting to know each other and for answering questions. Ideally, the meeting should have a strongly interactive character.
- Organize a meeting of the new council at the beginning of September to answer questions from new council members, with the aim of relieving the first pre-meeting in September of that task.

Partly due to the departure of Merel van Wijk as secretary of the council, it was not possible to realize these plans at the introduction of the new council in August/September 2022. The Council's new secretary, Jan Willem Rozier, is expected to take up these plans again.

2.2 Chair and Vice-chair

Ex art. 3 Rules of Procedure of the Faculty Council, the council chose a chair (Jan Sleutels, staff section) and a vice-chair (Jamie Bick, student section).

2.3 Meeting formats

- In 2021-2022 there were eight meetings with the Faculty Board ('overlegvergaderingen'), which all took place online in Microsoft Teams due to corona measures. One week prior to its meeting with the Board, the Council convened in an internal pre-meeting, at which members of support offices were sometimes invited to answer technical questions. The pre-meetings also took place online in Microsoft Teams.
- In previous years it was agreed that the Council's meetings with the Board should take place in The Hague once or twice a year. That did not happen in 2021-2022 because all meetings were online.
- In the spring semester of 2021 the Council conducted a pilot with committee meetings, by analogy with how the University Council organizes its meetings. Three small committees (Education and research, Finance and facilities, Personnel and student affairs) were used for preparing the discussion in plenary meetings. In the summer of 2021, this procedure was evaluated by faculty council, faculty board, and heads of support offices. The results of the evaluation were presented to the new council in September 2021 (see appendix 2). The new council decided not to continue the pilot. The main reasons for this were that meeting documents often cannot be made available in time for committee meetings, and that working with committees is too time-consuming.
- In previous years it was customary to organize occasional informal meetings of the Faculty Board and Faculty Council ('benen op tafel'). Due to corona measures, no such meetings took place in 2021-2022.

2.4 Meeting Language

- The faculty follows the standing policy of Leiden University that the language of governance is Dutch. Discussions during meetings with the board are in Dutch, as are most documents. When the meeting with the board takes place in The Hague, English is used as the meeting language. This did not happen in 2021-2022, as all meetings were held online. Non-Dutch speaking council members can make use of a language buddy (budget provided by the faculty) who attends the meetings and translates discussions on the spot. Council members are free to formulate their questions and other contributions to discussions in English. The faculty does not provide English translations for Dutch-language meetings, but has committed itself to add short summaries in English (if possible). The latter did not happen in 2021-2022.

A point of attention is that a language buddy should be available from the first meetings in September. Arrangements for a language buddy often start too late, which also happened in 2021-2022.

- Pre-meetings are in English if non-Dutch speaking members are present. Communication by email among council members is also (mainly) in English. Council members are free to formulate their questions and other contributions to the pre-meeting in English; these are then summarized in English by the chair or by other members.

2.5 Contacts with other councils

- For several years now it has been customary for the chairs of the University Council and Faculty Councils to meet once or twice a year to discuss current affairs. Due to corona measures these consultation meetings did not take place in 2021-2022.
- The University Council appoints two of its members to keep in touch with a specific Faculty Council – the so-called ‘University Council buddies’. In 2021-2022, Remco Breuker and Tina Hanani were buddies for the Faculty of Humanities.
- The chair of the council occasionally consults with Faculty Councils of the Humanities at other Dutch universities. An example is the consultation that led to the letter published in NRC Handelsblad about the financial situation of the humanities (26 June 2021), together with representatives of the Faculty Councils in Groningen and Amsterdam (Appendix 3).
- Faculty institutes do not have formal participation bodies, but they do have an Advisory Council composed of representatives of the institute’s employees. Some tasks of the Advisory Board are analogous to tasks of the Faculty Council, including promoting openness, public access and mutual consultation. There is regular unrest in the workplace within the institutes, partly due to increasing work pressure, the balance between teaching and research, the introduction of program standards and the Humanities Campus project.
There is no formally arranged contact between the Faculty Council and the institutes. It is important that the employees of institutes know how to find their way to the Faculty Council, and that they feel represented within the faculty’s participation bodies . On January 26, 2022, at the initiative of the chair of the Faculty Council, a first meeting took place with the chairs of the Advisory Board of the various institutes. The aim was to identify the concerns of the institutes, and to explain what the Faculty Council can do to address these concerns. The meeting went well and was appreciated by all participants. The intention is to repeat this consultation once a year, or as often as necessary.

2.6 Attendance and communication

The attendance of meetings by council members left much to be desired in 2021-2022. The large number of absences had a negative effect on the functioning of the council as a whole. Student members in particular often failed to attend; two student members only attended one or two meetings. It also happened too often that student members were absent without notification.

Factors that may have contributed to this situation include:

- corona (but notice that all meetings took place online);
- timetable problems (unfortunately these cannot always be prevented; however, the timetables of students and staff are taken into account in the annual planning of the day and time for the Council's pre-meetings);
- online meetings (lack of face-to-face contact leads to reduced commitment);
- language problem (non-Dutch speaking students are less motivated to attend meetings in Dutch; see also above, §2.4)

Communication with council members (in particular with student members) was also very troublesome — much worse than in previous years. Emails often went unanswered (e.g., during discussions about committee meetings; see §2.3 and appendix 2), which impaired the Council's effectiveness.

3. Overview of meetings and resolutions

During the Council's 2021-2022 term of office there were eight meetings with the Faculty Board ('overlegvergaderingen'), all online in Microsoft Teams due to corona measures. The public reports of these meetings are available online at

<https://www.organisatieguide.universiteitleiden.nl/faculiteiten-en-instituten/humanities/participation/faculteitsraad/raadsverslagen>.

The formal decisions made by the Council in 2021-2022 were as follows.

Overlegvergadering 29 september 2021 (online)

- Resolution no. 176: Approval of the Occupational Health and Safety and Environment Plan 2021.
- Resolution no. 177: Positive advice on the draft budget FGW 2022-2025.
- Resolution no. 178: [Postponed: Faculty Strategic Plan]

Overlegvergadering 3 november 2021 (online)

- Resolution no. 179: Positive advice on framework and procedures for online proctoring.
- Resolution no. 180: Positive advice on minors offerings for 2022-2023.
- Resolution no. 181: Positive advice on the Faculty Board's intention to request capacity restrictions in 2023-2024 and 2024-25 equal to current restrictions.

Overlegvergadering 8 december 2021 (online)

- Resolution no. 182: Approval of the Faculty Strategic Plan (FSP) 2022-2027.
- Resolution no. 183: [Postponed: Faculty Code of Conduct]
- Resolution no. 184: Positive advice on the major program changes for 2022-2023.

Overlegvergadering 12 januari 2022 (online)

- Resolution no. 185: Positive advice on the Faculty Code of Conduct.
- Resolution no. 186: Positive advice on the request for capacity restrictions 2023-2024 for the MA Asian Studies (120 EC), the MA History, the MA International Relations and the MA Media Studies, journalism and New Media major.

Overlegvergadering 16 februari 2022 (online)

- Resolution no. 187: Positive advice on Leids Register Opleidingen 2023-2024.
- Resolution no. 188: [Postponed: Annual Teaching Report 2020-2021]

Overlegvergadering 16 maart 2022 (online)

- Resolution no. 189: Approval of the Teaching and Examination Regulations BA and MA 2022-2023.
- Resolution no. 190: Positive advice on the Faculty Annual Teaching Report 2020-2021.

Overlegvergadering 18 mei 2022 (online)

- Resolution no. 191a: Approval of proposed changes to the Faculty Strategic Plan.
- Resolution No. 191b: Approval of the Strategic Agenda 2022-2027.

Resolution no. 192: Approval of maintaining the composition of program committees.

Overlegvergadering 6 juli 2022 (online)

Resolution no. 193: Approval of the bestedingsplan Middelen Kwaliteitsafspraken 2023 (spending plan Resources Quality Agreements).

Resolution no. 194: Approval of the outlines of the faculty budget for 2023.

Resolution no. 195: Approval of the adoption of the 2022 Annual Plan for Health, Safety and Environment.

4. Review of 2021-2022

Looking back at the Council's activities in 2021-2022, a number of topics stand out that received special attention, as illustrated by the following selection.

4.1 Humanities Campus

In September 2021 it became clear that housing complex De Sleutels will not be demolished, and that plans for the development of the new Humanities Campus need to be adjusted. This meant, among other things, that less square meters will be available per institute than originally planned, and that workplace standards for Humanities will be adjusted downwards to comply with current university standards. This caused concern among academic staff. Humanities scholars are traditionally used to having a private place of study with plenty of room for books. Employees will now have to share rooms, and space for books will be limited. In 2021-2022, feelings of concern about workspace allocation were greatest among current users of the P.J. Veth building (including Philosophy, ACPA and Digital Humanities) and future users of cluster South (including LIAS).

Although the Faculty Council is not formally involved in decisions about the Humanities Campus, in accordance with agreements with Executive Board and Faculty Board, made in September 2021, the Council is kept up-to-date about developments. It is the Council's responsibility to monitor developments in the Humanities Campus project, to represent the concerns of the staff, and to see to it that available workspace is allocated in the most optimal way to institutes and support offices.

4.2 Student affairs

- MyStudymap was introduced in 2021-2022 as the new registration tool for lectures and exams. The Council had the impression that the introduction was too hasty. Many students were confused about how to use MyStudymap; and problems arose that seem to indicate teething problems. Registration for exams, followed by compulsory confirmation of registration, caused problems for students; especially at the start of the exams this put great pressure on lecturers and teaching administrations.
- In the autumn of 2021 there was a lot of commotion, especially among students, about the use of so-called Classroom scanners — digital cameras at the entrance of lecture halls that, according to information, were used to monitor student numbers, but which could also be used for other purposes. Responsible for commissioning these cameras, and for seriously underestimating the need for clear communication about this to students and staff, was not the faculty, but the university. The university made apologies, in particular to all students. In a separate meeting with the chair and vice-chair of the Faculty Council, university officials explained the operation and purpose of the cameras.
- Much of the teaching in 2021-2022 took place (partly) online due to corona measures, e.g., in the form of synchronous hybrid lectures and tutorials. There were some unfortunate incidents with students behaving inappropriately in the chat function of online platforms. It became clear that existing codes of conduct did not offer adequate tools for lecturers and study programmes to take action against this sort of behaviour. In anticipation of a university code of conduct, the Faculty of Humanities introduced its own Code of Conduct to fill the gap.

-
- Lockdowns, quarantines and other consequences of the pandemic have had a strong negative impact on student well-being since 2020. In 2021-2022, the Faculty Council again drew attention to student well-being on various occasions.

4.3 Work pressure

Work pressure has been high on the Faculty's agenda for several years now. In 2021-2022 it was discussed on a number of occasions, most notably in response to the results of the Personnel Monitor and the implementation of the associated Action Plan (main issues: work pressure and social safety).

One of the tools for reducing work pressure (specifically for academic staff) is the Program Standards project ('Programmanormen'), which the faculty has been working on since 2018. The project has three components:

- Model curriculum ('standardized teaching programme'): how do we make sure that we do not offer more courses than needed?
- Model Lecturer Teaching Time (Docent Onderwijs Tijd, DOT): how much time can a lecturer reasonably be expected to spend on various teaching activities?
- Model Teaching, Research, Policy & Management (Taakstelling Onderwijs, Onderzoek, Bestuur & Beheer, TOOBB): how much of their time do lecturers have available for these four different activities?

Partly due to the corona crisis, the introduction of the model curriculum has been delayed (see also below, §4.5). When preparing the teaching programmes for 2021-2022, some institutes worked with DOT and TOOBB for the first time. This was continued faculty-wide when preparing the teaching programmes for 2022-2023. The intended effects are (1) to prevent overload of academic staff, and (2) to reduce differences between institutes in the way in which they allocate tasks to their employees.

In the past couple of years, the Faculty Council has repeatedly suggested that the faculty's substantial financial reserve can and should be used for reducing work pressure. The Faculty Board is unwilling to take up this suggestion, for the following reasons:

- reserves cannot offer structural solutions,
- a substantial part of the reserves consists of designated reserves at institutes,
- the faculty must prepare for reduced revenues due to shrinking student numbers.

Addressing workload issues in support offices is another matter; see §4.4.

4.4 Faculty office

In 2021-2022, the Faculty Council expressed its concern about the organization and management of support services at the Faculty Office. Responsibility for support services rests primarily with the operational manager, who in the Spring of 2022 was replaced by an interim manager until a new

operational manager can be appointed (expected in 2023). This state of affairs does not inspire optimism about the continuity of policy and the implementation of ongoing processes.

Education and Student Affairs

The office for Education and Student Affairs (Onderwijs- en Studentenzaken, OSZ) has been involved in a process of 'further development' for years. Successive external consultants wrote reports and various plans were developed. After the departure of the head of OSZ in the spring of 2021, the position was taken over in 2021-2022 by an interim manager, until a new head was appointed in August 2022. The Council is concerned about the continuity of the 'further development' policy. Few concrete results have been achieved so far, while the needs of OSZ remain high (work pressure, sick leaves, general dissatisfaction).

A concrete result that was achieved earlier is that Teaching and Quality Assurance (Onderwijs en Kwaliteitzorg, O&K) was separated from OSZ and transferred back to its original place at Policy and Management Support (Bestuurs- en Beheersondersteuning, BBO). This seems to be a good development.

A concrete result in 2021-2022 was the decision to split the position of study coordinator into coordinators and advisors. The Council also saw clear advantages in the division of tasks, as demonstrated by a pilot in 2020-2021 and by the experience of study programs where the tasks had been separated for some time. However, the Council urged not to force the split in situations where the dual function works well.

In the autumn of 2021 AscMe was introduced as a new system to support the preparation of teaching programmes. The intended effect is to reduce workload, and hence also work pressure. Due to teething problems and unfamiliarity on the part of the system's users, however, the result so far has been the opposite.

Staff turnover and open vacancies

There was a remarkably high turnover among staff members in 2021-2022 at the Faculty Office, and vacancies remained unfilled for a remarkably long time. As a result, many tasks were taken over by other team members, resulting in increased workload. Turnover was also particularly noticeable among the heads of three departments (Policy and Management Support, Personnel and Organisation, Communication and Marketing).

The Council has confidence in the newly appointed heads of department, but is also concerned about the continuity of ongoing processes.

5. Outlook on 2022-2023

In 2022-2023, the Faculty Council expects to pay particular attention to the following topics:

- Work pressure and social safety of employees
- Student welfare
- Humanities Campus
- Investments from the Social Sciences & Humanities (SSH) sector plan
- Implementation of the Faculty Strategic Plan
- Improving the functioning of the Board

Appendix 1: Election results 2021



**Universiteit
Leiden**

UNIVERSITAIRE VERKIEZINGEN 2021

Faculteitsraad Geesteswetenschappen, geleding personeel

PROCES VERBAAL

Het Decentraal Stembureau voor de verkiezing van de Faculteitsraad Geesteswetenschappen, geleding personeel,

in vergadering bijeen op maandag 19 april 2021,

kennis genomen hebbende van de ingediende kandidaatstellingen, overwegende dat alle kandidaatstellingen voldoen aan de in artikel 12 en 13 van het kiesreglement faculteits- en dienstraden neergelegde vereisten, mede gelet op artikel 22 van het kiesreglement faculteits- en dienstraden,

- stelt vast dat voor de verkiezing van de leden van de Faculteitsraad, geleding personeel, geldig kandidaat zijn gesteld:
 - Jan Sleutels
 - Suzé Klok
 - Rint Sybesma
 - Clara Levelt
 - Nicole van Os
- constateert dat er niet meer kandidaten zijn gesteld dan het aantal in de Faculteitsraad te vervullen zetels, zodat er geen stemming zal plaatsvinden voor de leden van Faculteitsraad;
- stelt vast dat tot lid van de Faculteitsraad, geleding personeel, is gekozen:
 - Jan Sleutels
 - Suzé Klok
 - Rint Sybesma
 - Clara Levelt
 - Nicole van Os
- wijst er op dat tegen deze beslissing uiterlijk op de derde werkdag, tot 17:00 uur, na de dag waarop deze bekend is gemaakt, beroep kan worden aangetekend bij de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften, t.a.v. de kamer voor de verkiezingen, Rapenburg 70 te Leiden.

Leiden, 19 april 2021

Voorzitter

Secretaris

Marjon Smeets

Asghar Seyed Gohrab



**Universiteit
Leiden**

UNIVERSITAIRE VERKIEZINGEN 2021

Faculteitsraad Geesteswetenschappen, geleding personeel

PROCES VERBAAL

Het Decentraal Stembureau voor de verkiezing van de Faculteitsraad Geesteswetenschappen, geleding personeel,

in vergadering bijeen op maandag 26 april 2021,

kennis genomen hebbende van de ingediende kandidaatstellingen, overwegende dat alle kandidaatstellingen voldoen aan de in artikel 12 en 13 van het kiesreglement faculteits- en dienstraden neergelegde vereisten, mede gelet op artikel 22 van het kiesreglement faculteits- en dienstraden,

- stelt vast dat voor de verkiezing van de leden van de Faculteitsraad, geleding personeel, in aanvulling op de vermelde personen in het proces verbaal van 19 april 2021, geldig kandidaat zijn gesteld:
 - Adriaan Rademaker
- constateert dat er niet meer kandidaten zijn gesteld dan het aantal in de Faculteitsraad te vervullen zetels, zodat er geen stemming zal plaatsvinden voor de leden van Faculteitsraad;
- stelt vast dat tot lid van de Faculteitsraad, geleding personeel, is gekozen, naast de personen reeds vermeld in het proces verbaal op 19 april 2021:
 - Adriaan Rademaker
- wijst er op dat tegen deze beslissing uiterlijk op de derde werkdag, tot 17:00 uur, na de dag waarop deze bekend is gemaakt, beroep kan worden aangetekend bij de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften, t.a.v. de kamer voor de verkiezingen, Rapenburg 70 te Leiden.

Leiden, 26 april 2021

Voorzitter

Secretaris

Marjon Smeets

Asghar Seyed Gohrab



Universiteit
Leiden

UNIVERSITAIRE VERKIEZINGEN 2021

Faculteitsraad Geesteswetenschappen studentengeleding

PROCES VERBAAL UITSLAG

Het Decentraal stembureau voor de verkiezing van de Faculteitsraad Geesteswetenschappen, in vergadering bijeen op 25 mei 2021, gelet op het Kiesreglement Faculteits- en Dienstraden,

1. stelt voor de Faculteitsraad Geesteswetenschappen studentengeleding de uitslag van de verkiezingen als volgt vast:

A. opkomst en kiesdeler

Aantal kiesgerechtigden	7797
Opkomst	1297
Opkomstpercentage	16,6 %
Aantal stemmen uitgebracht op kandidaten	1227
Blanco stemmen	70
Kiesdeler	136,3

B. uitslagbepaling

Zie bijlage 1

C. gekozen

(1)Xenia Dees (LVS)	(6)Sam Wiegers (DSP)
(2)Jeppe Bandringa (LVS)	(7)Stephan Blom (CSL)
(3)Fons van de Wetering (LVS)	(8)Thomas Bemelmans (ONS)
(4)Jamie Bick (LVS)	(9)Michael Reintjens (ONS)
(5)Jiahui Plomp (LSP)	

1. wijst er op dat tegen deze beslissing uiterlijk op de derde werkdag, tot 17.00 u, na de dag waarop deze bekend is gemaakt, beroep kan worden aangetekend bij de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften, t.a.v. de kamer voor de verkiezingen, Rapenburg 70 te Leiden.

Leiden, 25 mei 2021

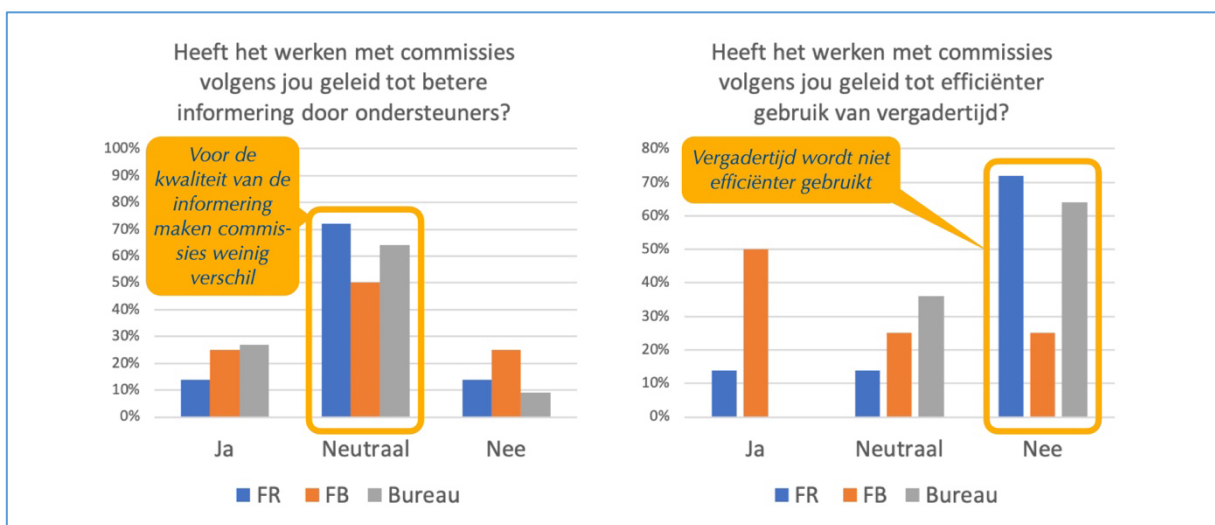
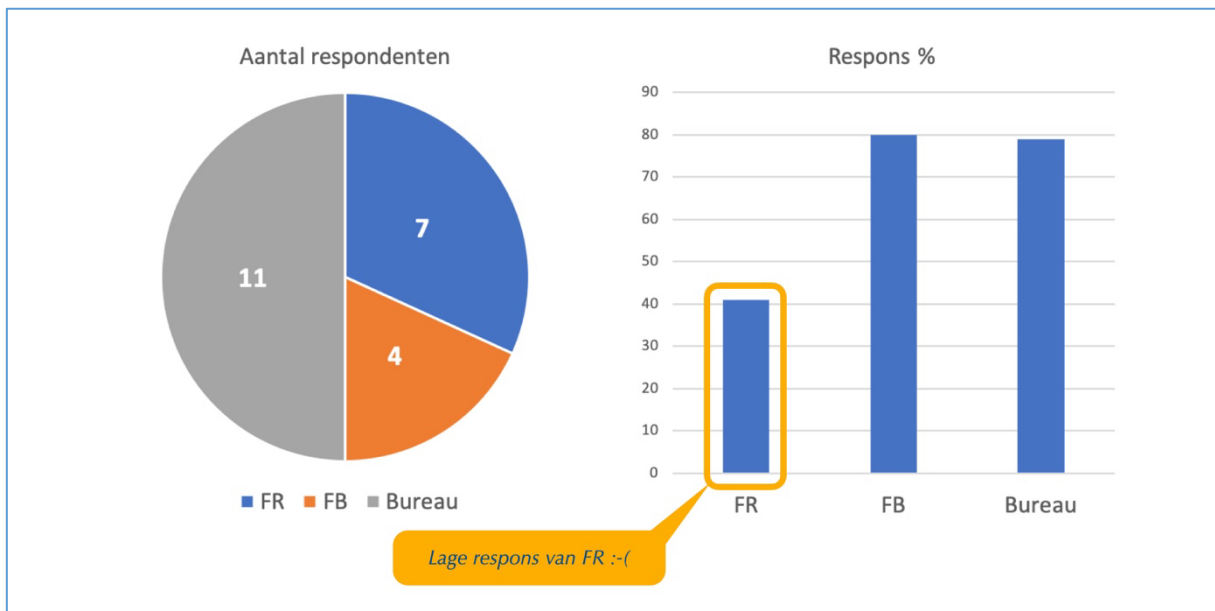
M.M.A.J. Smeets
voorzitter

Dr. A.S. Seyed Gohrab
secretaris

Appendix 2: Evaluation of working with committees

EVALUATIE COMMISSIES FACULTEITSRAAD FGW Resultaten online survey aug. 2021

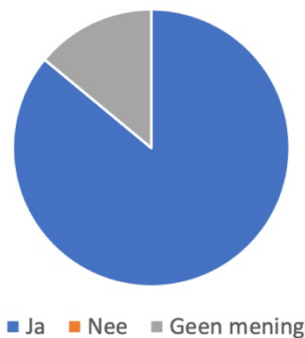
Jan Sleutels, 26 aug. 2021



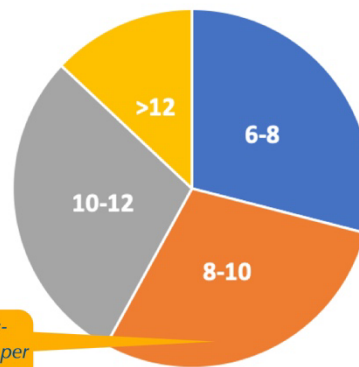
Op welke punten kan het werken met commissies volgens jou worden verbeterd?

- Vragen die in de commissie zijn gesteld en beantwoord worden soms opnieuw tijdens de overlegvergadering aan de orde gesteld, dat zou anders kunnen (de commissie informeert de raad bijv. in het vooroverleg) want het doel was juist dat er efficiënter vergaderd wordt. **Het is voor ondersteuners handig om tijdig te weten of ze aan moeten schuiven.** Soms wisselt de commissie van dag/tijd om bijeen te komen, een vast moment heeft de voorkeur. Het oorspronkelijke idee was om een hoofd uit te nodigen met evt. een ondersteuner bij een fysieke/digitale vergadering, maar **er worden soms ook schriftelijk vragen gesteld** vanuit de commissie - of dat mag/wenselijk is, daar zou vooraf duidelijkheid over moeten zijn
- Maak duidelijker welke agendapunten door de commissies behandeld worden**, met welk 'mandaat' vanuit de FR.
- Voor OBP kan de **vergaderstructuur duidelijk gecommuniceerd** worden, afgelopen jaar was het voor mij niet altijd duidelijk wanneer de FR commissie vergaderde en of ik opgeroepen/uitnodigd kon worden of dat ik vragen per mail zou ontvangen. Ook werden vragen zowel gericht aan de vice-decanen als het OBP. Er zouden **betere afspraken** gemaakt kunnen worden aan wie de vragen van de FR commissies gesteld worden.
- Planningstechnisch is het nu allemaal erg lastig en erg krap. Eigenlijk zouden we een **jaarplanning** moeten maken.
- Wat voor informatie verzamelt een commissie, hoe wordt dat gedeeld met de overige leden van de FR en welke vragen worden dan nog in de FR gesteld (zodat er geen **dubbelingen** in komen en **niet efficiënt** met ieders tijd omgegaan wordt)
- Kunnen de commissies **gemandateerd** worden om bepaalde dossiers op commissieniveau af te handelen? Nu voelt het soms als **dubbel werk** om iets zowel met de commissie als met voltallige FR te bespreken.
- Commissies kunnen **preadviezen** opstellen aan de raad naar aanleiding van hun intern overleg, waarin zij opnemen welke overwegingen ze hebben en welke informatie ze hebben ingewonnen bij ondersteunende diensten. Dat **voorkomt dat vragen** door commissie en raad **dubbel worden gesteld**.
- Vooraf goed met elkaar de **verwachtingen afstemmen** (FR en FB). FR intern ook goed afspraken maken: is er een woordvoerder voor een bepaald onderwerp, of mogen alle leden spreken? Dit kan afhangen van of het onderwerp ter discussie of besluitvorming ligt. Ik verbaas mij er regelmatig over dat medewerkers vinden dat zij namens de studenten moeten spreken... Of dat zij namens de studenten vragen stellen tijdens de overlegvergadering.
- Betere afbakening**, duidelijker koppelen van bepaalde dossiers aan bepaalde commissies en duidelijkere en formelere rol van de commissie in de (voorbereiding op) de vergaderingen. De **voorzitter van de FR** en van de vergadering dienen daarin een proactieve rol te vervullen.

Voel je je als FR-lid voldoende geïnformeerd door de voorbespreking in commissies waarvan je zelf geen deel uitmaakte?

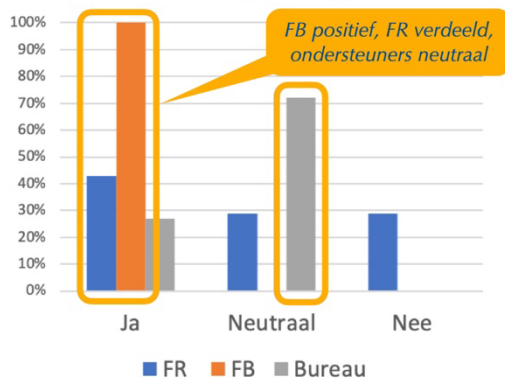


Hoeveel uren heb je als FR-lid in 2021 gemiddeld besteed aan één vergadercyclus?



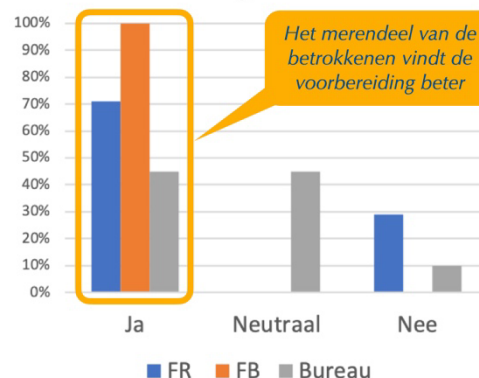
Gemiddelde tijdsbesteding 8-10 uur per vergadercyclus

Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot versterking van de medezeggenschap?

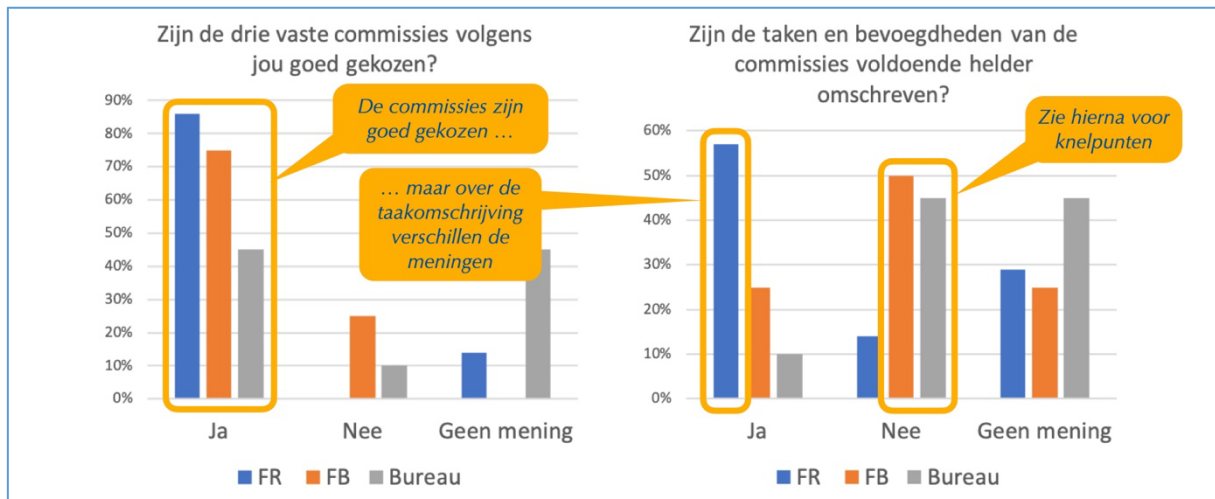


FB positief, FR verdeeld, ondersteuners neutraal

Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot betere voorbereiding van besluiten?

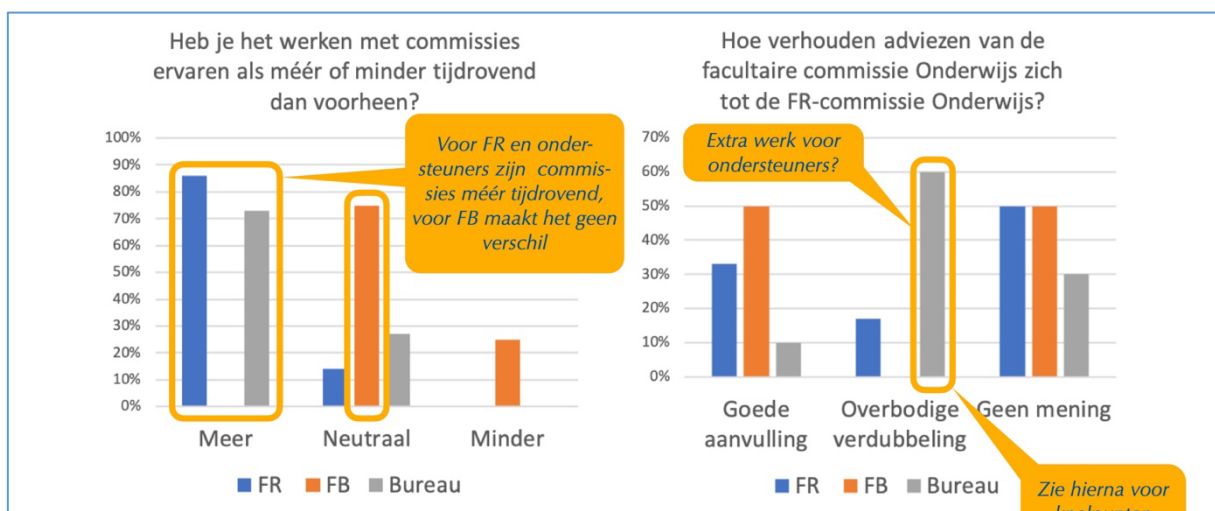


Het merendeel van de betrokkenen vindt de voorbereiding beter



Je geeft aan dat de taken en bevoegdheden van de commissies niet goed zijn afgebakend. Wat zijn volgens jou de voornaamste knelpunten?

- In de beschrijving van de commissiestructuur staat wel wat de bevoegdheden en taken zijn, maar er is ook **veel niet benoemd** (daarover staan dan wel weer richtlijnen in het reglement van orde/faculteitsreglement) en dat geeft **ruimte voor verschillende interpretaties**. Op zich is het niet noodzakelijk dat alles dichtgetimmerd wordt, maar het is wel goed als FR en FB weten wat de verwachtingen zijn en hoe bepaalde processen lopen
- Voor mij is de relatie tussen taak en bevoegdheid van commissie t.o.v. raad als geheel tot nu toe niet zo duidelijk. M.n. blijft vaag **welke onderwerpen wel en niet** door een van de vaste commissies wordt behandeld (en waarom?) en op welke manier de FR nu van dat voorwerk gebruik maakt. Ook de rol van de commissies Onderwijs&Onderzoek vs. de rol van de Adviescommissie Onderwijs is moeilijk te doorgronden.
- Beter afbakenen: 1) **welke ondersteuners** de commissies mogen uitnodigen? mogen ze dat zelf bepalen of gaat dat via een FB lid? 2) **bevoegdheden van de commissie** in relatie tot de FR: brengt de commissie het FR standpunt in tijdens het overleg of bepaalt de gehele FR opnieuw het FR standpunt?
- Heeft een commissie überhaupt bevoegdheden? **Hoe wordt dat dan gedeeld met de overige FR leden?**
- Op zich zijn die wel goed afgebakend, maar de **rolopvatting van sommige FR leden** is niet helder/zuiver, waardoor het lijkt alsof taken en bevoegdheden niet goed zijn afgebakend. Voorbeeld: sommige FR leden willen graag beleid maken, maar dat is niet hun taak noch bevoegdheid. Evenmin is helder hoe de rol van de commissies zich verhoudt tot FR in de breedte. Ik zou verwachten dat eventuele 'meningsverschillen' tussen commissie en andere leden besproken zouden zijn tijdens het interne overleg en niet in het overleg met FB waar dan ook nog de Mare bij zit.
- Meer duidelijkheid over **wie vraagt wat aan wie**; de ondersteunende diensten zijn geen gesprekspartner van de FR; zij kunnen in de commissie zaken verduidelijken en uitleggen en dat geldt van beide kanten overigens (dus ook vanuit de FR), maar formeel stelt de FR vragen aan het FB, en antwoordt het FB op vragen, en dus niet de ondersteunende diensten. Dit moet mijns inziens scherper worden afgebakend. Een ondersteunende dienst kan geen agendapunt afhandelen, of rechtstreeks richting de commissie vragen van de FR beantwoorden.
- Er heerst verwarring over **de mate waarin commissies autonoom van de gehele Raad functioneren**. In de vergaderingen krijgt de commissie nog niet altijd de afgesproken spreektijd en kans om te introduceren wat de commissie besproken heeft;



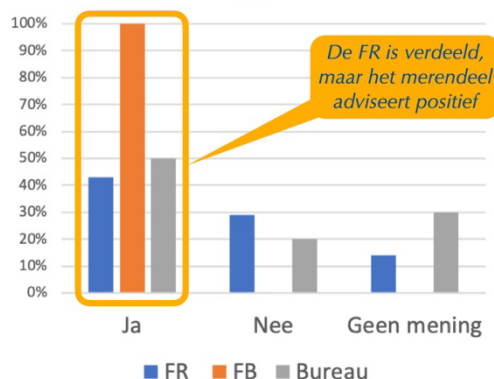
Je geeft aan dat de dubbele adviezen over onderwijs vaak overbodig zijn. Hoe zou dit volgens jou beter kunnen worden geregeld?

1. Overweeg de commissie Onderwijs af te schaffen. In de praktijk fungeert het als een soort **extra laag in de medezeggenschap** die in de praktijk **weinig toegevoegde waarde** heeft (waarmee ik overigens niet wil zeggen dat de commissieleden hun werk niet goed doen c.q. onzinnige adviezen verstrekken, maar de invloed ervan is in mijn ogen te gering).
2. De commissie onderwijs adviseert nu standaard over alle onderwijsgerelateerde zaken. Reflectie op wanneer advies van deze commissies gewenst/nodig is lijkt me zeer nuttig. Door te werken met de commissie Onderwijs en FR commissies is het **medezeggenschapstraject** m.i. **te lang** en neemt de **werkdruk** onder het WP en OBP dat betrokken is bij het opstellen van de stukken toe.
3. De universiteit kent reeds drie formele medezeggenschapslagen: opleidingscommissie, faculteitsraad en universiteitsraad. Een vierde laag is m.i. beslist **een laag te veel**. Geen extra inhoudelijke waarde, extra werkdruk en het **frustreert onnodig de planning/het tijdpad van medezeggenschap** en besluitvorming. Dat tijdpad is binnen FGW al veel langer dan bij sommige andere faculteiten.
4. Overwogen kan worden om de commissie onderwijs af te schaffen. Ten eerste omdat dat eigenlijk gebeurt in de subcommissie onderwijs en ten tweede omdat hierdoor de **werkdruk** verlaagd wordt en tot slot maakt afschaffing het **plannen** gemakkelijker.
5. Ik vraag me af wat de Commissie Onderwijs toevoegt aan onze medezeggenschapstructuur. Ik begrijp dat de CieO een functie heeft als 'opleidingscommissie' van het kerncurriculum, maar de overige advieswerkzaamheden lijken mij **overbodig**.
6. Vermijden **dubbel werk** tussen Vaste commissie voor het onderwijs en FR-commissie.

Heb je nog andere opmerkingen bij het werken met commissies?

1. Ik merk dat de **studentleden** er veel baat bij hebben, ze zijn beter geïnformeerd/aangehaakt en dat maakt het voor hun interessanter.
2. Dankzij de commissiestructuur worden de **stukken** voor de overlegvergadering naar mijn idee **beter gelezen, zeker door de studentgeleding**. Dat leidt tot een betere voorbereiding van de vergadering van de kant van de FR. Aandachtspunt is en blijft dat de FR een medezeggenschapsorgaan is en niet een louter controlerend orgaan.
3. Het is een noviteit, **geef het de tijd om in te slijten**.
4. Wellicht kunnen **schriftelijke vragen** vanuit de commissies, waar het FB op antwoord op geeft naar de gehele raad, helpen bij de controlerende taak en tegelijkertijd zorgen dat in de FB/FR vergadering hoofdzaken centraal staan (en er efficiënter vergaderd kan worden).
5. Op zich ben ik **voorstander** van werken met commissies: hierdoor worden **FR leden beter ingelicht** en hebben FR leden meer tijd om een weloverwogen standpunt te ontwikkelen.
6. Nu de raad komend jaar **drie vacante zetels** telt, zal het moeilijker zijn om leden voor de commissies te vinden.
7. Ik vind het erg goed dat de FR (en FB) dit experiment is aangegaan. Mijn verwachting is dat onderwerpen **diepgaander** besproken kunnen worden, zonder dat het meer tijd kost of inefficiënt wordt behandeld. Immers, tijdens de overlegvergadering kunnen dan de belangrijke dingen (op **hoofdlijnen**) worden besproken, zonder 20 mensen te moeten vermoeden met details.
8. Kan heel zinvol zijn, **als de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk zijn vastgelegd**. Een commissie zou wel gesprekspartner van het FB kunnen zijn op bepaalde onderwerpen, maar niet van de ondersteunende dienst. Dat laatste is alleen voor afstemming, verdere verduidelijking enz.
9. Het nut van de commissies zit hem voor mij vooral heel erg in het **dieper kunnen ingaan op het onderwerp** van jou commissie. Je hebt lang niet altijd tijd om alles aandachtig te lezen, maar met commissie moet je je vooral focussen op bepaalde onderwerpen en kun je daar kritischer op zijn. De winst zit hem wat mij betreft niet in de tijd, want ik richt me op mijn onderwerpen, en de commissie vergadering, wat meer tijd kost, en haal die tijd in door minder uitgebreid de andere stukken te lezen.

Adviseer je de nieuwe raad om het werken met commissies voort te zetten?



Appendix 3: Letter NRC, June 26, 2021

BRIEVEN

UNIVERSITEITEN

Geesteswetenschap is onmisbaar

De toestand van de geesteswetenschappen is zorgelijk. De financiering schiet tekort, waardoor de werkdruk onder docenten ondoenlijk wordt, de onderwijskwaliteit in gevaar komt en kleine opleidingen het loodje moeten leggen. Het meest recente rapport over de bekostiging van het hoger onderwijs, geschreven in opdracht van het ministerie van Onderwijs, signaleert een scheefgroei die al decennia in ontwikkeling is: de politieke focus op techniek en innovatie heeft geleid tot grote verschillen in de financiering en daarmee tot een valse tweedeling. De aanbevelingen van de commissie-Van Rijn - het voornemen is om ten koste van de sociale- en geesteswetenschappen nog meer middelen over te hevelen naar de bètafaculteiten - dreigen deze scheefgroei nog verder te versterken.

De huidige situatie doet geen recht aan de grote maatschappelijke en wetenschappelijke waarde van de geesteswetenschappen. Zonder professionals met verstand van context, cultuur en betekenis mist de samenleving een belangrijke dimensie om de uitdagingen van deze tijd het hoofd te bieden. Onze faculteiten leiden zulke professionals op: denkers, behouders en overdragers van erfgoed, experts op het gebied van talen en culturen, leraren van uw kinderen en kleinkinderen, vormgevers van de toekomstige samenleving. De problemen bij bijvoorbeeld de belastingdienst en de jeugdzorg benadrukken het grote belang van de menselijke maat in onze overheid en samenleving. De veerkracht van onze democratie hangt af van het vermogen om kritisch na te denken over maatschappelijke ontwikkelingen en deze in een bredere culturele context te kunnen plaatsen. Dat is precies wat in de geesteswetenschappen centraal staat. Wij doen een dringend beroep op politici en bestuurders om te erkennen hoe belangrijk de geesteswetenschappen zijn voor een gezonde samenleving. Neem, juist nu er plannen worden gemaakt om het onderwijs na de pandemie terug op niveau te krijgen, het initiatief om te zorgen voor een passende financiering en waardering van de geesteswetenschappen in het volledige onderwijsstelsel, voordat het te laat is. Namens faculteits- en studentenraden Geesteswetenschappen: **Clara Groth** student Internationale Betrekkingen (Rijksuniversiteit Groningen), **Sara Kemper** student Engelse Taal en Cultuur (Universiteit van Amsterdam), **Jan Sleutels** universitair hoofd-docent Filosofie (Universiteit Leiden).